

Débats

https://fr.wikipedia.org/wiki/D%C3%A9bat_sur_l%27%C3%A9nergie_nucl%C3%A9aire

Le débat sur l'énergie nucléaire porte sur plusieurs questions distinctes, qui impliquent essentiellement :

- les risques technologiques et environnementaux liés à l'industrie nucléaire (pollution radioactive) ;
- les risques liés au stockage et au traitement des déchets radioactifs (ceux-ci pouvant avoir une période radioactive de plusieurs milliers d'années) ;
- les conséquences d'un accident grave ou majeur menant à une catastrophe nucléaire depuis les précédents de Tchernobyl et de Fukushima ;
- les aspects politiques, problème de l'usage du secret dans des démocraties, légitimé pour des raisons de sécurité nationale ; question de géopolitique, de l'impact du nucléaire dans la politique énergétique des États, et donc de ses conséquences sur la croissance économique et la position politique ;
- les amalgames et la perméabilité entre nucléaire civil et nucléaire militaire (prolifération nucléaire) ;
- l'utilisation de l'énergie nucléaire pour la réduction des émissions de gaz à effet de serre, émissions quantifiées en équivalent CO₂ ;
- la discussion économique sur le mix énergétique prenant en compte l'ensemble du coût du cycle de vie de l'énergie nucléaire comme des autres technologies ;

ainsi que :

- les risques liés au terrorisme ;
- les risques induits par une guerre ;
- le réchauffement des milieux ;
- les conséquences sur la structure des réseaux électriques dues à la taille et à la situation des unités de production ;
- les risques géopolitiques et de dépendance liés à l'approvisionnement en combustible (matières fissibles pour l'énergie nucléaire, charbon, gaz, pétrole).
- le risque stratégique d'un *mur énergétique*: l'âge moyen des réacteurs français est de 37,5 ans en 2023. La fin de vie simultanée de la plupart des réacteurs risque de faire plonger brutalement la production d'électricité française en quelques années. Pour réussir à sortir la France de sa dépendance aux énergies fossiles, et pour compenser la baisse de production, il faut construire rapidement des moyens de production décarbonés de substitution, les trois pistes les plus plausibles sont le nucléaire, l'éolien et le photovoltaïque. La fenêtre pour réussir à les construire à temps pour éviter ce *mur énergétique* se réduit chaque jour.

<https://afavor-contre.com/fr/energie-nucleaire-debats-passionnes/>

Avantages et inconvénients de l'énergie nucléaire

L'énergie nucléaire suscite depuis longtemps des débats passionnés quant à ses avantages et inconvénients. D'un côté, ses partisans mettent en avant son **potentiel de production d'électricité** à grande échelle et **sa faible émission de gaz à effet de serre**. De plus, l'énergie nucléaire est considérée comme une **source d'énergie fiable et stable**, capable de répondre à la demande croissante en électricité.

Cependant, ses détracteurs soulignent les **risques** liés à la production et à l'utilisation de l'énergie nucléaire. Les **accidents nucléaires** tels que ceux de Tchernobyl et de Fukushima ont mis en évidence les dangers potentiels de cette technologie. De plus, la **gestion des déchets nucléaires** constitue un défi majeur, car ils restent radioactifs pendant des milliers d'années.

En ce qui concerne les avantages, l'énergie nucléaire offre une grande capacité de production d'électricité, ce qui peut contribuer à répondre aux besoins énergétiques croissants de la population mondiale. De plus, elle émet moins de CO₂ que les combustibles fossiles, ce qui en fait une option attrayante pour lutter contre le changement climatique. En outre, l'énergie nucléaire est également considérée comme une source d'énergie stable et fiable, moins sujette aux fluctuations des prix du pétrole ou du gaz.

Cependant, les inconvénients de l'énergie nucléaire ne peuvent être ignorés. Le risque d'accidents nucléaires, bien que faible, peut avoir des conséquences catastrophiques pour l'environnement et la santé humaine. De plus, la gestion des déchets nucléaires reste un défi majeur, car il n'existe pas encore de solution définitive pour leur stockage à long terme. Enfin, le coût élevé de la construction et de l'entretien des centrales nucléaires peut poser un problème économique pour de nombreux pays.

En conclusion, le débat sur l'énergie nucléaire pour ou contre reste complexe et passionné. Il est important de peser attentivement les avantages et les inconvénients de cette source d'énergie pour prendre des décisions éclairées sur son utilisation future.

<https://www.nationalgeographic.fr/environnement/nucleaire-energies-renouvelables-vers-quelle-transition-energetique-se-tourner> [EXTRAITS]

Les énergies nucléaires et les énergies renouvelables rassemblent autour d'un objectif commun : produire suffisamment d'énergie tout en répondant aux objectifs liés à l'urgence climatique. Pour certain.e.s expert.e.s, la solution se trouve dans ce mix énergétique. Pour d'autres, il faut se détacher du nucléaire. Les avis divergent, mais les arguments ne manquent pas. « La vraie erreur est d'opposer ces énergies et de les mettre en compétition, de les opposer sur les mêmes usages et les mêmes territoires » affirme Myrto Tripathi, fondatrice et présidente de l'association **Voix du nucléaire**. Charlotte Migeon, porte-parole de l'organisme **Sortir du Nucléaire**, explique ne pas souhaiter voir « un remplacement du nucléaire par les énergies renouvelables telles quelles. On est face à un système énergétique très peu sobre. Il faudrait une transformation générale plutôt qu'une substitution d'une énergie par une autre ». [...]

En France, selon les données d'EDF, « le nucléaire est la première source de production et de consommation d'électricité. Elle provient de 56 réacteurs de différents niveaux de puissance constituant un parc réparti sur l'ensemble du territoire ». C'est actuellement la principale solution pour produire l'électricité du pays.

SÉCURITÉ, GESTION DES DÉCHETS ET PRODUCTION : LE SUJET DIVISÉ

Malgré leur bas taux carbone, ces centrales électriques ne parviennent plus à faire l'unanimité. « Pour fonctionner, les centrales nucléaires ont besoin d'uranium, un minerai qui n'est plus extrait en France depuis 2001. Quand on parle d'indépendance énergétique grâce au nucléaire, c'est assez mensonger » étaye Charlotte Migeon. L'uranium est extrait notamment au Niger, au Kazakhstan, en Australie ou encore au Canada.

Charlotte Migeon précise son opposition à l'utilisation du nucléaire. « Il y a souvent des impacts sur les régions concernées, notamment sur les peuples autochtones. Que ce soit au Niger sur le territoire des Touaregs, en Australie sur le territoire des Aborigènes, en Amérique du Nord sur les territoires d'Amérindiens, mais également chez les Inuits, ou encore au Groenland. Le nucléaire a la désagréable tendance à s'imposer sur des territoires de peuples autochtones, de minorités ethniques, ou en tout cas, dans des régions assez pauvres qui ne bénéficient souvent pas économiquement de cette activité, mais qui en retirent toutes les conséquences néfastes en termes de déchets, de pollution. »

La fondatrice de l'association Voix du nucléaire ne partage pas le même avis. « Nous devons cesser de nous appuyer sur 90 % des énergies qui constituent notre mix énergétique aujourd'hui [...] et ce, le plus vite possible comme de nouveau rappelé par le dernier rapport du GIEC. Le nucléaire présente une des alternatives présentant les meilleures propriétés physiques pour ce faire ». Sur la question des déchets nucléaires, la spécialiste défend une maîtrise des impacts sanitaires. « Cette maîtrise, le fait que l'on sache les contenir, permet notamment que les efforts de recherche et d'amélioration des procédés et de la gouvernance viennent progressivement en réduire les effets ». [...]

Marc Jedliczka, porte-parole de **Négawatt** et directeur général de Hespul, s'appuie sur les objectifs de développement durable définis par l'ONU en 2015. Pour lui, le nucléaire « n'est pas une solution soutenable. Transitoirement, il y en a, alors on va l'optimiser en espérant qu'il n'y ait pas de pépin, mais sur le long terme, ce n'est pas une solution. Les solutions vraiment soutenables, ce sont les énergies renouvelables, qu'il faut développer tout de suite ». Le septième objectif déterminé par l'ONU est la transition électrique et valorise un avenir tourné vers une électricité durable. « Pour garantir l'accès universel à une électricité abordable d'ici à 2030, il est nécessaire d'investir dans des sources d'énergie propres, telles que les énergies solaires, éoliennes et thermiques ».

Du côté des Voix du nucléaire, le mix énergétique est fortement encouragé, sans pour autant exclure le nucléaire. « Ce serait se priver d'une de nos plus grandes armes » estime la présidente de l'association, qui mise sur l'avenir et les futurs usages potentiels du nucléaire. « Il n'est qu'au début de son histoire. La fission est une découverte scientifique dont on commence à peine à explorer les possibilités, il y a un champ extrêmement large d'applications, de déclinaisons et surtout d'améliorations qui restent à découvrir pour certaines, mais qui pour beaucoup ont déjà été découvertes et attendent d'être industrialisées pour participer encore plus à la décarbonation en profondeur de nos sociétés. »

Pour Jean-Yves Grandidier, le président et fondateur de l'entreprise de production d'énergies renouvelables Valorem, le nucléaire n'est pas l'avenir. « C'est une énergie qui n'a pas résolu ses problèmes de fin de vie, on ne sait pas encore comment démanteler les réacteurs nucléaires, comment gérer sur le long terme des déchets. Au fur et à mesure des retours d'expériences et des problèmes passés, on a mis en place des systèmes de sécurité afin d'éviter les accidents graves. On sait que les risques sont faibles, mais les conséquences sont importantes. Cela augmente les coûts de production. »

<https://sciencemable.com/nucleaire-10-raisons-pour-et-10-arguments-contre/>

Nucléaire : 10 raisons pour orienter notre production d'énergie vers le nucléaire... et 10 arguments contre !

POUR	CONTRE
Energie propre	Déchets radioactifs
Grande capacité de production rapide	Ressources limitées
Peu de coupures, stabilité	Sécurité
Peu de matières premières	Imposée sans démocratie
Alternative aux fossiles	Rendement faible
Emplois + économie	Enrichissement long et coûteux
Recherche scientifique poussée	Prix condamné à grimper
Espérance de vie élevée d'une centrale	Déchet dangereux pour environnement
Bon marché	Sensibilité au climat
Trop cher de s'en affranchir	L'argent aurait pu être investi ailleurs